

Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones.

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación del Desempeño del Subsidio para el Fortalecimiento del Desempeño en Materia de Seguridad Pública a los Municipios y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, FORTASEG 2018	
1.2 Nombre del programa evaluado: Subsidio para el Fortalecimiento del Desempeño en Materia de Seguridad Pública a los Municipios y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, FORTASEG 2018	
1.3 Siglas: FORTASEG	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: (01/ Junio /2019)	
1.3 Fecha de término de la evaluación: (30 /Agosto/ 2019)	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: MAP. Iracema Molina Gómez	Unidad administrativa: Dirección General de Planeación y Evaluación.
1.5 Objetivo general de la evaluación: Realizar una valoración de la aplicación de los recursos del subsidio FORASEG otorgado al Municipio de Ciudad Juárez para el ejercicio fiscal 2018, así como el del cumplimiento de las metas establecidas y concertadas en el Anexo Técnico al Convenio de Adhesión al subsidio, así como el análisis del cumplimiento de los fines y propósitos para los que fueron destinados dichos recursos.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	
<ul style="list-style-type: none"> • Verificar que las metas convenidas en el Anexo Técnico para cada uno de los programas y subprogramas hayan sido cumplidas conforme a dicho anexo y los demás documentos normativos lineamientos y guías para la operación del subsidio. • Verificar que los recursos del subsidio otorgados al Municipio hayan sido ejercidos de acuerdo con lo convenido en el Anexo Técnico y destinados al cumplimiento de metas comprometidas. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Se realizó una evaluación de gabinete con el análisis de la información documental presentada por la dependencia ejecutora del programa, que consistió en la revisión de los informes oficiales, de avance financiero y de cumplimiento de metas, así como de los demás documentos que permitieron la verificación de cumplimiento de metas.	

<p>Instrumentos de recolección de información:</p> <p>Cuestionarios___ Entrevistas___ Formatos___ Otros <input checked="" type="checkbox"/> <u>Evidencias de Gabinete</u></p>
<p>Descripción de técnicas y modelos utilizados:</p> <p>Análisis de información documental.</p>
<p>2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN</p>
<p>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:</p> <p>Los recursos se ejercieron de manera adecuada y con apego a lo convenido en el Anexo Técnico.</p> <p>Existieron economías que fueron utilizadas para ampliar las metas de equipamiento.</p> <p>Existieron economías que consistieron en ahorros que fueron reintegrados a la Federación</p> <p>En su mayoría las metas se cumplieron conforme lo convenido en el Anexo Técnico, y en algunos casos se superaron.</p> <p>Existe un muy buen nivel de cumplimiento de las evaluaciones de control de confianza en relación con la totalidad del estado de fuerza.</p> <p>Existen aún retos por cumplir en nivel de capacitación del estado de fuerza.</p> <p>Se cuenta con una policía equipada adecuadamente, en cuanto al equipamiento básico para el desempeño de sus funciones.</p> <p>Existen áreas de oportunidad en cuanto a la cobertura de equipamiento de kit de primer respondientes.</p>
<p>2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instrucciones:</p> <p>Fortalezas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nivel de cumplimiento de metas concertadas. • Porcentaje del estado de fuerza evaluado y aprobado en control de confianza (95%). • Capacidad de gestión para lograr adecuaciones para ejercer economías. • Nivel de ejercicio presupuestal del subsidio concertado y otorgado. <p>Oportunidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prever mejor las metas en futuras concertaciones para disminuir la necesidad de adecuaciones. • Espacios de coordinación y cooperación con las instancias estatales y federales. <p>Debilidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Información insuficiente para evaluar resultados e impactos de los proyectos de prevención de la violencia. • Aún existe necesidad de mayor capacitación para cumplir las metas. • Se reintegró un monto de recursos a la Federación, de economías que no fueron aplicados en adecuaciones. • Necesidad de equipar con Kit de primera respuesta a la totalidad de los elementos que fungen como tal.

Amenazas:

- Tendencia a la disminución del subsidio por parte de la Federación.
- Lineamientos de evaluación insuficientes para evaluar resultados e impactos.
- Que las instituciones correspondientes no están generando información suficiente para evaluar los resultados.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

En términos generales se observa que los recursos del subsidio otorgados al municipio de Ciudad Juárez se aplicaron al cumplimiento de las metas concertadas en el Anexo Técnico al Convenio de Adhesión firmado con la Federación. Las metas concertadas fueron cumplidas, en algunos casos superando las expectativas.

Destaca la generación de economías en la contratación de los distintos bienes y servicios, y la capacidad de gestión para que parte de las economías se tradujeran en reprogramaciones para la adquisición de vehículos, considerando la complejidad que representa el tiempo que se tiene para ejercer los recursos. Sin embargo, algunas de las economías tuvieron que ser reintegradas.

En este documento se reportan metas que dan cuenta de algunos resultados alcanzados, sin embargo, algunos resultados son complejos de evaluar debido a que no se genera la información para ello, o bien ésta no depende del municipio, por lo que se hace necesario generar las estadísticas o los registros que permitan dar seguimiento a los indicadores.

Por otra parte, los indicadores que tienen los Lineamientos para la Evaluación del FORTASEG, no son suficientes para evaluar el cumplimiento de metas, debido a que faltan parámetros de desempeño para contrastar el cumplimiento de metas, así como líneas base, y perspectiva de la problemática con respecto a otros ejercicios.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia

Hacer un diagnóstico de necesidades de capacitación del estado de fuerza para que en los próximos ejercicios los recursos se orienten a cubrir dichas necesidades.

Revisión o diagnóstico de los sistemas de radiocomunicación y video vigilancia para detectar si existen necesidades de inversión con el fin de ampliarlos o mejorarlos, ya que en este ejercicio no se destinaron recursos a ellos.

Generar estadísticas, registros administrativos acerca de los beneficiarios y su situación, la seguridad pública, incidencia de violencia y delitos, con el fin de que se pueda realizar una mejor evaluación del resultados e impactos del subsidio.

4. Datos de la instancia evaluadora	
4.1 Nombre del coordinador de la Evaluación: Maestra María Dolores Buenrostro Bermúdez	
4.2 Cargo: Coordinadora de Evaluación de Fondos Federales	
4.3 Institución a la que pertenece: JAD Servicios Integrales SA de CV.	
4.4 Principales colaboradores: Maestra Mónica Buenrostro Bermúdez	
4.6 TELÉFONO (CON CLAVE LADA): +52 3318432238	
5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Subsidio para el Fortalecimiento del Desempeño en Materia de Seguridad Pública a los Municipios y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, FORTASEG 2018	
5.2 Siglas: FORTASEG	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Seguridad Pública	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal_ <input checked="" type="checkbox"/> Estatal ___ Local ___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): Secretaría de Seguridad Pública Municipal, Lic. Ricardo Realivázquez Domínguez Dirección General de Planeación y Evaluación, Arq. Juan Enrique Díaz Aguilar Enlace Institucional Municipal de FORTASEG	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Secretaría de Seguridad Pública Municipal	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): Nombre: Lic. Ricardo Realivázquez Domínguez, Unidad administrativa: Secretaría de Seguridad Pública Correo Electrónico: Secretaría_particularsp@juarez.gob.mx Teléfono: 656 737 00 05 Extensión: 72071	
Nombre: Lic. Margarita Aguilar Colorado.	Unidad administrativa: Dirección Administrativa de la Secretaría de Seguridad Pública

Correo Electrónico: sspm.direccionadmin@juarez.gob.mx	
Teléfono: 656 737 00 05 Extensión: 72037	
6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa__ 6.1.2 Invitación a tres <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional__ 4.1.4 Licitación Pública Internacional__ 6.1.5 Otro: (Señalar)	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección de Contratos y Adquisiciones	
6.3 Costo total de la evaluación: \$250,000.00 más IVA	
7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN	
7.1 Difusión en internet de los ASM de evaluación: http://juarez.gob.mx/transparencia/docs/asm-fortaseg-2018.docx	
7.2 Difusión en internet del formato CONAC: http://juarez.gob.mx/transparencia/docs/difusin-de-las-evaluaciones-conac-fortaseg-2018.docx	